

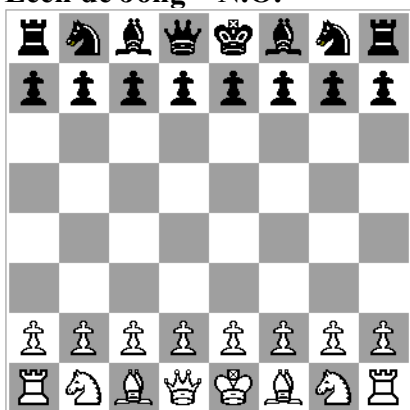
Messemaker 2 kan geen vuist maken tegen Souburg

In de laatste competitiewedstrijd van het seizoen bracht het bezoekende team van Souburg een presentje voor ons mee. Ze arriveerden met zeven man, waardoor wij voor de wedstrijd was begonnen al een punt voorsprong cadeau kregen. Helaas inspireerde deze vroege voorsprong onze spelers niet tot grootse daden. Aan de resterende zeven bordden konden slechts drie remises worden genoteerd. De overige vier partijen gingen verloren. Een nogal geruisloze nederlaag dus. Gelukkig zonder verdere consequenties omdat al voor het beging van deze ronde geen sprake meer was van mogelijkheid tot promotie of degradatie. Hoewel we na het sterke beging van ons team aan de competitie van dit seizoen op beter hadden gehoopt, mogen we over het eindresultaat – een zesde plaats – zeker tevreden zijn.

De hoogtepunten uit de partijen, zoals ervaren door de teamleden:

Leen de Jong – N.O.

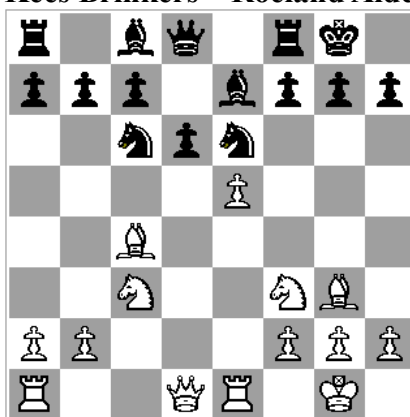
1 – 0 regl.



Het team van Souburg was er niet in geslaagd het achttal compleet te maken. Er arriveerden slechts zeven Zeeuwse spelers in Gouda en de Souburgse teamleider besloot het tweede bord onbezet te laten, waardoor Leen na een uur wachten een reglementaire 1 kon laten bijschrijven. Dat het ook het enige volle punt zou zijn wat ons team deze middag zou scoren, konden we op dat moment nog niet voorzien.

Kees Brinkers – Roeland Alders

½ – ½ (tussenstand 1½ – ½)



Stelling na 11....d7-d6

In de opening had ik een pion geofferd voor het initiatief. In de diagramstelling had ik in eerste instantie 12.Pd5 gepland. Wit blijft dan voorlopig een pion achter, maar de compensatie was mij niet voldoende duidelijk. Mede met het oog op het teamresultaat koos ik er uiteindelijk voor de pion terug te winnen met **12.e5xd6** **Le7xd6** **13. Lg3xd6** **Dd8xd6** **14.Dd1xd6** **c7xd6** **15.Ta1-d1** en enkele zetten later was het materieel evenwicht hersteld, maar wits resterende voordeeltje was te gering om er in het vervolg van de partij iets van te kunnen maken. Na 39 zetten werd dan ook

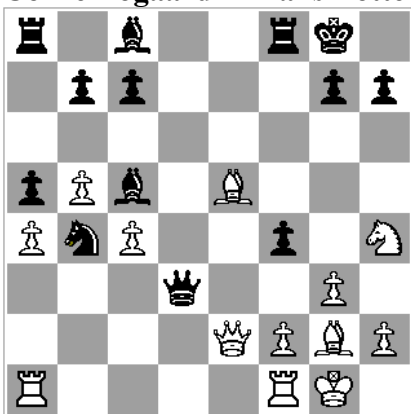
remise overeengekomen. De computer geeft in de diagramstelling toch de voorkeur aan 12.Pd5 met als mogelijk vervolg: 12....dxe5 13.Pxe7+ Dxe7 14.Pxe5 Pxe5 15.Lxe5 Ld7 16.Dg4 g6 17.Tad1 met voordeel (+0,8) voor wit.

Marcel van Oort – Roel Schroevers

0 – 1 (1½ – 1½)

Corné Bogaard – Frans Bottenberg

1 – 0 (1½ – 2½)

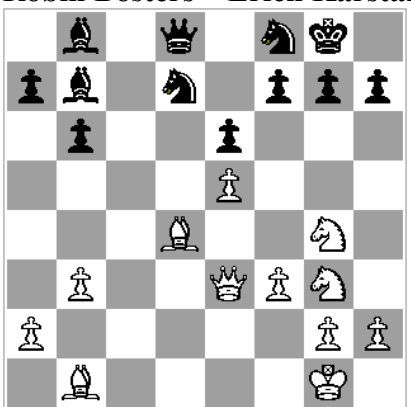


Stelling na 19...Dd6xd3

Ik heb de opening en het vroege middenspel niet goed behandeld en wit gaat daar nu van profiteren: **20.Lg2-d5+ Kg8-h8**
21.De2-b2 Pb4xd5 22.Le5xg7+ Kh8-g8 23.Lg7xf8. Hier had ik
 23...Ld4 en na 24.Da3 Dxc4 moeten spelen. Na het gespeelde
23....Lc5xf8 24.c4xd5 Lf8-g7 25.Db2-b1 had ik geen
 compensatie voor de materiële achterstand en speelde wit het goed
 uit

Robin Bosters – Erich Karstan

½ – ½ (2 – 3)



Stelling na de 26e zet van wit

Gedurende de hele partij stond wit door zijn ruimtevoordeel iets
 beter. Veel was er niet aan de hand en na de 40e zet werd er tot
 remise besloten. Er was wel één moment van wederzijdse
 kortsluiting. Ik dacht dat Ph5 gevaarlijk was en speelde hier:
26....Dd8-h4 27.De3-f4? Dit lijkt Pf6+ te dreigen, maar is een
 fatale dubbele zelfpenning van het paard op g4 en de pion op e5!
 Met 27.... f5! 28.Pf6+? Dxf6! had ik een stuk kunnen winnen. Ik
 ging terug met de dame: **27....Dh4-e7?** en hierna kabbelde de
 partij rustig verder naar een remise.

Henrik Westerweele – Wouter Schönwetter

1 – 0 (2 – 4)



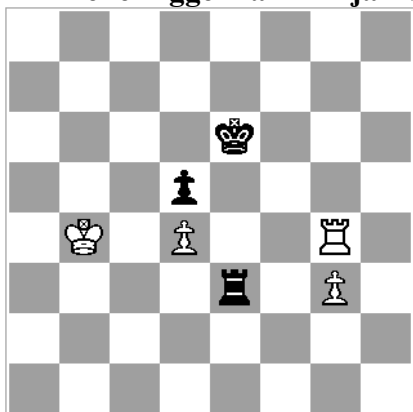
Stelling na de 20e zet van wit

Mijn tegenstander besloot in de opening 2 pionnen te offeren voor
 heel veel activiteit. Ik nam dit offer aan en kwam erg onder druk te
 staan, omdat er geen mogelijkheid was om mijn stukken te
 ontwikkelen. In de diagramstelling misrekenend ik me. Ik speelde
20....Pf6-e4. Wit reageerde met **21.Pd4xc6 Pe4xc3 22.Pc6xe7**. Op
 dit moment dacht ik dat 22....Dxe7 gevolgd door b2xc3 en Txc3
 genoeg compensatie opleverde voor het witte loperpaar. Ik had
 echter niet gezien dat de c3 pion door de witte loper op e5
 verdedigd wordt, waardoor dit te weinig compensatie opleverde.

Hierdoor kreeg wit het loperpaar wat uiteindelijk doorslaggevend was.

Remco Hylkema – Rogier van Gemert

½ – ½ (2½ – 4½)



Stelling na 59....Ke6

Ik kwam met zwart tegen FM Rene Tiggelman zonder problemen uit de opening, maar richting de 40e zet ging het met de wegtikkende tijd toch mis. Wit was een minderheidsaanval begonnen op de damevleugel en ik had mijn h-pion laten opstomen naar h3. Deze ging enige tijd later echter verloren en direct na de 40e zet moet de stelling redelijk eenvoudig gewonnen voor wit zijn geweest. Wit koos echter voor een geforceerde afwikkeling, die hem weliswaar een toreneindspel met pluspion opleverde, waarin ik mogelijkheden zag om er een halfje uit te

slepen. Vermoedelijk was het objectief verloren, maar ik kreeg inderdaad een kans (zie diagramstelling). Voortzettingen als 60.Kc5 Tc3+ en 60.Tg6+ Kf5 61.Td6 Ke4 werken niet. Wit probeerde 60.Tg4-g5 en speelde na 60....Te3-d3 weer 61.Tg5-g4 terug. Als ik hier met 61....Te3 de zetten had herhaald was er (waarschijnlijk) geen mogelijkheid voor wit om verder te komen. In de partij speelde ik 61....Td3-d1 en gaf ik mijn tegenstander de mogelijkheid om alsnog het juiste plan te kiezen, namelijk met 62.Tg4-f4 de witte koning afsnijden en vervolgens met de witte koning terug naar de koningsvleugel te gaan. Na 80 zetten moest ik mijn tegenstander feliciteren.

Messemaker 1847 2

1. Arjan van der Leij
2. Leen de Jong
3. Erich Karstan
4. Kees Brinkers
5. Wouter Schönwetter
6. Remco Hylkema
7. Frans Bottenberg
8. Marcel van Oort

Souburg

- | | |
|--------------------|-------------|
| FM René Tiggelman | 0 – 1 |
| N.O. | 1 – 0 regl. |
| Robin Bosters | ½ – ½ |
| Roeland Alders | ½ – ½ |
| Henrik Westerweele | 0 – 1 |
| Rogier van Gemert | ½ – ½ |
| Corné Bogaard | 0 – 1 |
| Roel Schroevers | 0 – 1 |

2½ – 5½